

WARSZAWA, DNIA 08-07-2013 R.

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Postępowanie znak: ZZZ-52/13

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia niniejszym informuje, iż w związku z wystąpieniem okoliczności opisanych art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonano ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę:

/ogł. o zamów. zamieszczono w BZP, Nr ogł. 169098 - 2013 z dnia 26.04.2013 r./

WYKONANIE I WDROŻENIE SYSTEMU INFORMATYCZNEGO SITE2

Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV): 72. 21. 29. 00 – 8 - Różne usługi opracowywania oprogramowania i systemy komputerowe

Kategoria usług: (kod CPA/CPC: 84 - nr kat. 7 - Usługi komputerowe i usługi z nimi związane)

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU

NUMER OFERTY	NAZWA/ADRES/SIEDZIBA FIRMY	ZESTAWIENIE CEN CAŁKOWITYCH BRUTTO (Z VAT) ZA CAŁOŚĆ PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA	PUNKTACJA ZA KRYTERIUM OCENY JEDYNYM KRYTERIUM OCENY OFERT BYŁA OFEROWANA CENA - 100%
1	INFOMEX SP. Z O.O. ul. Wesola 19B, 34-300 Żywiec	201 828,89 PLN	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu - art. 24.2.2., w związku z art. 85.2. ustawy Pzp. oferta odrzucona - art. 89.1.1. ustawy Pzp.* /
2	PENTACOMP SYSTEMY INFORMATYCZNE S.A. ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa	492 000,00 PLN	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu - art. 24.2.2., w związku z art. 85.2. ustawy Pzp. oferta odrzucona - art. 89.1.1. ustawy Pzp.* /
3	MONOLIT IT SP. Z O.O. ul. Batorego 28-32, 81-366 Gdynia	289 050,00 PLN	100 PKT
4	ESPEO SOFTWARE SP. Z O.O. ul. Wroniecka 18/5, 61-763 Poznań	602 700,00 PLN	oferta odrzucona w dniu 19.06.2013 r.
5	OUTBOX SP. Z O.O. ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa	593 407,40 PLN	oferta odrzucona w dniu 19.06.2013 r.
6	INFO - BAZA SP. Z O.O. ul. Żwirki i Wigury 17, 62-300 Września	186 000,00 PLN	w dniu 05.07.2013 r. Wykonawca odstąpił od podpisania umowy, Wykonawca nie bierze udziału w dalszym postępowaniu - art. 94 ust. 3 ustawy Pzp.

* / - Podstawa prawna: Wykonawcy, tj. firmy INFOMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu, ul. Wesola 19B oraz PENTACOMP Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Lektykarska 29, podlegają wykluczeniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.): „Z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczają się również wykonawców, którzy /.../ nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą /.../”, w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie oferty ww. Wykonawców podlegają odrzuceniu, ponieważ są niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych - art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18.06.2013 r. upłynął termin związania ofertą. Ww. Wykonawcy nie przedłużyli tego terminu. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej:

- „...Pzp nie pozwala na pozostawienie bez rozpatrzenia oferty złożonej w ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Każda oferta podlega rozpatrzeniu pod względem wymagań formalnych a następnie merytorycznych, co w konsekwencji może skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania lub odrzuceniem oferty (...). Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania w każdym przypadku nie przedłożenia okresu związania ofertą. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy wykonawca odmawia przedłużenia tego okresu składając na piśmie oświadczenie tej treści, jak też gdy wykonawca takiej zgody nie wyraża nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji gdy to zamawiający zwraca się do wykonawców o przedłożenie tego okresu, a także w przypadku gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy ze strony zamawiającego, wykonawca - nie wyraził takiej zgody samodzielnie.”- wyrok z dnia 19 października 2010 r. sygn. KIO/2204/10,
- „W świetle dyspozycji art. 85 ust. 2 Pzp wykonawca samodzielnie ma prawo do przedłużenia terminu związania ofertą bądź samodzielnie przedłużając niniejszy termin podejmie decyzję o dalszym swoim udziale w postępowaniu i jego podmiot profesjonalny zobowiązany jest do działania z należytą starannością przez podejmowanie działań zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego” - wyrok KIO z 16.06.2010 r. sygn. KIO/1021/10,
- „Wyłącznie od woli wykonawcy, zależy jego dalsze uczestniczenie w postępowaniu ponad okres wskazany pierwotnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca może bowiem podjąć decyzję o wycofaniu się z realizacji o uzyskanie zamówienia wraz z upływem terminu zobowiązania, jaki zadeklarował w ofercie. ... Ustawodawca w art. 85 ust. 2 Pzp dał wykonawcy możliwość samodzielnego zdecydowania o okresie, do którego będzie związany złożoną ofertą i przedłużenia tego okresu, nawet jeżeli z wnioskiem takim nie wystąpił zamawiający” - wyrok KIO z 28.10.2010 r. sygn. KIO/2276/10,
- „Art. 85 ust. 2 Pzp umożliwia wykonawcy samodzielnie przedłużenie terminu związania ofertą, jednak uprawnienie to determinuje obowiązek po stronie Wykonawcy do przedłużenia samodzielnego terminu związania ofertą w przypadku gdy nie wnioskuję o to Zamawiający (z uwagi na to, że termin związania ofertą już raz przedłużył lub nie wezwał wykonawców do złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą) a Wykonawca chce być uczestnikiem postępowania bowiem w innym przypadku na skutek upływu terminu związania ofertą, oferta Odwołującego nie wiąże, co prowadzi do wniosku i że Odwołujący przestaje być uczestnikiem postępowania” - wyrok KIO z dnia 24.06.2010 r., sygn. KIO/1066/10, wyrok z dnia 12 maja 2009 r. sygn. KIO/543/09,
- „Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu związania ofertą, jednak sam wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu powinien nastąpić w tym terminie. Oświadczenie każdego wykonawcy o związaniu się treścią swojej oferty powinno być ważne w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co najmniej do czasu wyboru oferty najkorzystniejszej. ... Z chwilą upływu okresu związania ofertą należy uznać, że wykonawca nie jest zainteresowany realizacją nie gdyż złożonej oferty, bo gdyby był, to by sam z własnej inicjatywy w oparciu o przepis art. 85 ust. 2 Pzp przedłużył okres związania ofertą. Oferta taka powinna być odrzucona jako sprzeczna z art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp. Możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty jest możliwa tylko spośród ważnych ofert, czyli takich, którymi wykonawcy są związani. Dla ważności oferty nie wystarczy tylko fakt posiadania tak zatytułowanego dokumentu, ale konieczne jest również uzewnętrznienie woli kontrahenta wyrażające się zamiarem zawarcia umowy – zgodnie z art. 66 kc. – jest to oświadczenie woli zawarcia umowy, oświadczenie o związaniu się ofertą przez wykonawcę” - uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.06.2010 r. KIO/KD/46/10, z której wynika konieczność zastosowania przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Za najkorzystniejszą (najtańszą) uznano ofertę nr 3 firmy:

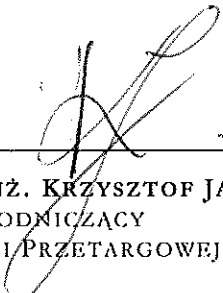
MONOLIT IT SP. Z O.O.
ul. Batorego 28-32, 81-366 Gdynia

Cena całkowita brutto oferty (z VAT) za całość przedmiotu zamówienia :
289 050,00- PLN

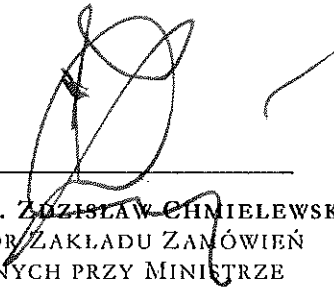
Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta ww. Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego, określone w ustawie Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U. Nr 113/2010, poz. 759 ze zm.) i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryterium wyboru oferty : OFEROWANA CENA 100%. Oferta ww. Wykonawcy zawiera najniższą cenę (w ocenie końcowej uzyskała maksymalną ilość punktów w ramach danego zamówienia).

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę z ww. wybranym Wykonawcą niezwłocznie po uprawnieniu się wyboru najkorzystniejszej oferty, jednak nie wcześniej niż od dnia 15 lipca 2013 r.



 MGR INŻ. KRZYSZTOF JANKOWSKI
 PRZEWODNICZĄCY
 KOMISJI PRZETARGOWEJ



 MGR INŻ. ZDZISŁAW CHMIELEWSKI
 DYREKTOR ZAKŁADU ZAMÓWIEŃ
 PUBLICZNYCH PRZY MINISTERSTWIE
 ZDROWIA