

**GŁÓWNY INSPEKTORAT  
FARMACEUTYCZNY  
DYREKTOR GENERALNY**

GIF-AB-271-244/MT08

Warszawa, dnia 17 lipca 2008r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

**Zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz  
wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Główny Inspektorat Farmaceutyczny z siedzibą w Warszawie przy ul Długiej 38/40 w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup artykułów biurowych dla potrzeb GIF 2008/2009”

W części I Tonery i tusze oraz materiały eksploatacyjne do urządzeń biurowych wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę – PRAXIS ŁÓDZ Pilecka i Petlak Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi przy ul Wólczańskiej 66 Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – tj 65.770,15 zł brutto  
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena 100% - 100 pkt

W części II Artykuły biurowe wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę – Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu przy ul Pawliczka 25 Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – tj 22.934,52 zł brutto  
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena 100% - 100 pkt

W części III Papier ksero do urządzeń biurowych wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę – Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu przy ul Pawliczka 25 Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – tj 14.461.39 zł brutto  
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena 100% - 100 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 1 PARTNER XXI Sp. z o.o. ul Pawliczka 25 41-800 Zabrze Oddział w Warszawie ul Chrościckiego 93/105 02-414 Warszawa

Część I 89,90 pkt  
Część II 100 pkt  
Część III 100 pkt

Oferta nr 2 MCSI Ltd. Sp. z o.o. ul Z. Cybulskiego 3, 00-725 Warszawa

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium 100% cena

Część I 98,70 pkt  
Część II ----  
Część III ----

Oferta nr 3 PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna ul Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium 100% cena

Część I 100 pkt  
Część II ----  
Część III ----

Oferta nr 6 Pan Zbigniew Dymu prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

P.P.H.U. AMAD Biuro Handlowe Ul Opłotek 42 A, 01-940 Warszawa

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium 100% cena

Część I -----  
Część II 89,35 pkt  
Część III 98,37 pkt

Oferta nr 7 LEDAX Sp. z o.o. ul Jana Kazimierza 51 01-267 Warszawa

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium 100% cena

Część I -----  
Część II 82,34 pkt  
Część III -----

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Oferta nr 4 BIUROTEX N. Gąsiorowski, A. Szulim Spółka Jawna ul Wóycickiego 10, 01-938 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez BIUROTEX N. Gąsiorowski, A. Szulim Spółka Jawna nie została podpisana przez Wykonawcę

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Nieważność oferty w tym zakresie to w szczególności jej niezgodność z przepisami kodeksu cywilnego, dotyczącymi wad oświadczenia woli ( art. 82 – 87 k.c.) oraz brak własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy pod oświadczeniem woli stanowiącym ofertę ( niezgodność z art. 78k.c.)

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Oferta nr 5 Monika Zapendowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PARTNER ul Górską 9/D/20 00-740 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Pani Monika Zapendowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PARTNER ul Górską 9/D/20 00-740 Warszawa -ofertę nr 5 w ciągu 7 dni nie wyraziła zgody na poprawienie omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny.

W zastępstwie Dyrektora Generalnego

  
Daniel Gralak  
Dyrektor Departamentu Inspekcji ds Wytwarzania

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby przez niego upoważnionej)

Otrzymują:

PARTNER XXI Sp. z o.o.  
Ul Pawliczka 25  
41-800 Zabrze  
Oddział w Warszawie  
Ul Chrościckiego 93/105  
02-414 Warszawa

MCSI Ltd. Sp. z o.o.  
Ul Z. Cybulskiego 3  
00-725 Warszawa

PRAXIS ŁÓDŹ  
Pilecka i Petlak Spółka Jawna  
Ul Wólczańska 66  
90-516 Łódź

BIUROTEX  
N. Gąsiorowski, A. Szulim Spółka Jawna  
Ul Wóycickiego 10  
01-938 Warszawa

Monika Zapendowska  
prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PARTNER  
Ul Górską 9/D/20 00-740 Warszawa

Pan Zbigniew Dymus  
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. AMAD  
Biuro Handlowe Ul Opłotek 42 A,  
01-940 Warszawa

LEDAX Sp. z o.o.  
Ul Jana Kazimierza 51  
01-267 Warszawa